



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 Povrv-326/2020-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza A-G DINAS d.o.o. u stečaju, Beljevina, Ljudevita Gaja 27, kojeg zastupa punomoćnik Berislav Stanković, odvjetnik u Osijeku, Hrvatske Republike 35, protiv tuženika A.M. NUTJAK d.o.o., OIB: 94075685828, Split, 4. gardijske 53/H, radi isplate 19.000,00 kuna, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 5. srpnja 2021. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Anđele Jerončić, odvjetničke vježbenice kod Tihane Kušeta, odvjetnice u Splitu, a u odsutnosti tuženika, 3. kolovoza 2021.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-3620/2018 kojeg je 2. listopada 2018. donijela Nevenka Kekez, javni bilježnik u Splitu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju, 19.000,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 19. srpnja 2015. do isplate po stopi koja u razdoblju od 19. srpnja 2015. do 31. prosinca 2015. iznosi 12,13% godišnje, u razdoblju od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. iznosi 10,14%, u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. iznosi 10,05% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. iznosi 9,88% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. iznosi 9,68% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. iznosi 9,41% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. iznosi 9,09% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. iznosi 8,82% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. iznosi 8,54% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. iznosi 8,30% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. iznosi 8,11% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. iznosi 7,89% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. iznosi 7,75% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2021. do isplate iznosi 7,61% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.925,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. listopada 2018. do isplate po stopi koja u

razdoblju od 2. listopada 2018. do 31. prosinca 2018. iznosi 6,82% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. iznosi 6,54% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. iznosi 6,30% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. iznosi 6,11% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. iznosi 5,89% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. iznosi 5,75% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2021. do isplate iznosi 5,61% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-3620/2018 kojeg je 2. listopada 2018. donijela Nevenka Kekez, javni bilježnik u Splitu, kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. listopada 2018. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III Nalaže se tuženiku u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.790,00 kuna. Odbija se zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj A- G DINAS d.o.o. u stečaju, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 19. rujna 2018. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave računa broj 038/01/1 od 19. lipnja 2015., kojim je tražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 19.000,00 kuna sa zateznim kamatama koje teku na taj iznos 19. srpnja 2015. do isplate, kao i troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi te da radi prisilne naplate tražbine odredi ovrhu. Uz prijedlog za ovrhu tužitelj je dostavio račun broj 038/01/1 od 19. lipnja 2015. i ispise kartice kupaca za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017., za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. i za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015.

2. Javni bilježnik u Splitu, Nevenka Kekez, donijela je 2. listopada 2018. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-3620/2018 kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 1.962,50 kuna te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor navodeći da rješenje o ovrsi pobija u cijelosti.

4. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj je sud rješenjem poslovnog broja Povrv-1181/2018 od 20. studenoga 2018. stavio izvan snage rješenje o ovrsi kojeg je donijela Nevenka Kekez, javni bilježnik u Splitu, poslovni broj Ovr-3620/2018 od 2. listopada 2018. u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Sud je rješenjem poslovnog broja 3 Povrv-1181/2018-7 od 15. travnja 2019. utvrdio prekid postupka stoga što je tužitelj A- G DINAS d.o.o. u stečaju prestao postojati, nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja Tt-19/421 od 22. veljače 2019. brisan iz sudskog registra.

6. Potom je stečajna upraviteljica Boja Stanković u podnesku koji je sud primio 30. travnja 2019. izjavila da pravni slijednik tužitelja Stečajna masa iza A- G DINAS d.o.o. u stečaju preuzima postupak te je kao tužitelja označila upravo Stečajnu masu iza A- G DINAS d.o.o. u stečaju.

7. Sud je stoga, sukladno članku 215. stavku 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP) 23. srpnja 2019. donio rješenje o nastavku postupka poslovnog broja 3 Povrv-1181/2018-9.

8. Protiv tog rješenja tuženik je izjavio žalbu.

9. Odlučujući o žalbi tuženika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je 17. veljače 2020. rješenje poslovnog broja PŽ-6311/2019-3 kojim je odbio žalbu tuženika i potvrdio rješenje ovog suda kojim je nastavljen postupak.

10. Tužitelj, sada označen kao Stečajna masa iza A- G DINAS d.o.o. u stečaju je izjavio da ima tražbinu prema tuženiku u iznosu od 19.000,00 kuna, a kao dokaz toj tvrdnji predložio je sudu izvesti dokaze čitanjem isprava računa broj 038/01/1 od 19. lipnja 2015. te ispisa kartice kupca.

11. Tuženik se protivio zahtjevu tužitelja navodeći da tužitelju ne duguje jer je obvezu ispunio plaćanjem na žiro račun te asignacijom. Radi dokazivanja istinitosti ovih navoda o ispunjenju duga te prestanku obveze nije ponudio sudu dokaze.

12. Predmet ovog postupka bio je utvrditi je li zakonit i pravilan platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, pa slijedom toga odlučiti i o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati 19.000,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 19. srpnja 2015. do isplate.

13. U postupku su izvedeni dokazi čitanjem isprava računa broj 038/01/1 od 19. lipnja 2015. i ispisa kartice kupca za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017., za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. i za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015.

14. Nakon analize i ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, sud utvrdio da je tužitelj

zahtjev osnovan, pa slijedom toga da je i platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi zakonit i pravilan.

15. Među strankama nije bilo spora u pogledu postojanja ugovornog odnosa, koji se ima okvalificirati ugovorom o kupoprodaji. Ovo stoga što je tužitelj tuženika, vidjeti je iz sadržaja računa broj 038/01/1 pozvao platiti cijenu robe. Iz sadržaja tog računa vidjeti je da je ukupna obveza plaćanja cijene robe bila 36.000,00 kuna. Tuženik nije osporavao činjenicu ispunjenja obveze tužitelja, dakle obveze predaje robe, već je osporavao istinitost tvrdnje tužitelja o postojanju obveze tuženika platiti preostali dio kupoprodajne cijene.

16. Iz sadržaja isprave ispisa kartice kupaca za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. vidljivo je da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama u razdoblju od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015. evidentirao dug tuženika u iznosu od 36.000,00 kuna po računu broj 038/01/1.

17. Iz sadržaja isprave ispisa kartice kupaca za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. vidljivo je da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. evidentirao dug tuženika u iznosu od 19.000,00 kuna po računu broj 038/01/1. Iz ove isprave vidljivo je i to da je tuženik 9. veljače 2016. platio tužitelju 5.000,00 kuna, potom 4. travnja 2016. da je platio 3.000,00 kuna, 27. svibnja 2016. 3.000,00 kuna, 4. srpnja 2016. 3.000,00 kuna te 11. listopada 2016. 3.000,00 kuna, odnosno da je radi ispunjenja obveze plaćanja po računu 038/01/1 platio tužitelju ukupno 17.000,00 kuna.

18. Iz sadržaja isprave ispisa kartice kupaca za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. vidljivo je da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. evidentirao dug tuženika u iznosu od 19.000,00 kuna po računu broj 038/01/1.

19. Tuženik je tvrdio da nema duga prema tužitelju jer da je obveza ispunjena plaćanjem, odnosno da je prestala asignacijom.

20. Kod ovakvog činjeničnog stanja iznesenog od tužitelja, kojemu je tuženik suprotstavio prigovor negirajući postojanje označene obveze navodeći da je obvezu ispunio, odnosno da je prestala, upravo je tuženik, a sukladno članku 219. stavku 1. ZPP-a imao dužnost dokazati istinitost navoda o tome da je obveza ispunjena, odnosno da je prestala. Trebao je, uzimajući u obzir zahtjev postavljen člankom 219. stavkom 1. ZPP-a ponuditi sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava iz sadržaja kojih bi onda sud na nesumnjiv način mogao zaključiti da su istiniti njegovi navodi o tome da je obveza ispunjena u cijelosti, odnosno da je prestala asignacijom. To tuženik nije učinio. Utoliko je, sukladno članku 221.a ZPP-a tuženikove tvrdnje o prestanku i ispunjenju obveze trebalo uzeti kao nedokazane.

21. Propisano je člankom 376. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., dalje: ZOO) da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

22. U računu broj 038/01/1 sadržana je napomena o postojanju mogućnosti tuženika platiti iznos iz računa u 12 jednakih rata u iznosu od 3.000,00 kuna. S obzirom na određenje članka 465. ZOO-a prema kojem ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene mora biti sastavljen u pisanom obliku, treba ovu jednostranu izjavu tužitelja smatrati tek mogućnošću koju je ostavio tuženiku i u nedostatku dokaza o postojanju ugovora stranaka o obročnoj otplati cijene, smatrati kako je i uvodno rečeno da su stranke sklopile ugovor o kupoprodaji normiran člankom 376. ZOO-a.

23. Stoga je, sukladno članku 376. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO), kod nesporne činjenice postojanja ugovornog odnosa na temelju kojega je nastala obveza tuženika platiti cijenu robe prema računu 038/01/1 te nedokazane činjenice ispunjenja obveze, odnosno prestanka obveze od strane tuženika prihvatiti tužiteljev zahtjev kojim je tražio plaćanje cijene robe u iznosu od 19.000,00 kuna.

24. Pored glavnice duga u iznosu od 19.000,00 kuna tuženik duguje i zatezne kamate, a sukladno članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a od dana dospijeca duga naznačenog u računima, odnosno od 19. srpnja 2015. do isplate.

25. Stoga je, sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a trebalo, a nakon donošenja odluke o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati 19.000,00 kuna sa zateznim kamatama, a slijedom toga o zakonitosti i pravilnosti platnog naloga sadržanog u pobijanom rješenju o ovrsi, odlučiti kao u izreci pod točkom I.

26. U platnom nalogu iz pobijanog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sadržan je i nalog za plaćanje troškova ovršnog postupka, pa je i o tom dijelu pobijanog platnog naloga trebalo odlučiti.

27. Propisano je člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje: OZ) da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

28. Propisano je člankom 30. stavkom 3. OZ-a da će sud na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

29. Odluka o troškovima ovršnog postupka donesena je na temelju prethodno citiranih članaka OZ-a te članaka 4. i 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 8/11. i 142/12., dalje: Pravilnik), kao i Tbr. 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa). Sud je prihvatio kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 675,00 kuna, kao i trošak sastava prijedloga za ovrhu po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 1.250,00 kuna, dakle u ukupnom iznosu od 1.925,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. listopada 2018. kao dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima.

30. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak ovršnog postupka koji je trošak javnog bilježnika u iznosu od 37,50 kuna sa zateznim kamatama, stoga što su troškovi javnog bilježnika obuhvaćeni radnjama opisanim člankom 6. Pravilnika i dio su javnobilježničke nagrade.

31. Slijedom navedenog, a sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a o dijelu platnog naloga kojim je odlučeno o troškovima ovršnog postupka odlučeno je kao u izreci presude pod točkom I i II.

32. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 28. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 70/19.) i članka 155. ZPP-a, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 19.000,00 kuna te okolnost da je tužitelj uspio u cijelosti u parnici.

33. Sukladno naprijed navedenim odredbama, kao i Tbr. 9.t.1. Tarife tužitelju je u vođenju ove parnice bio potreban trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 5. srpnja 2021. u iznosu od 1.250,00 kuna. Pored toga tužitelju je potreban i trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 540,00 kuna, sukladno Tar.br.2. točki 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19.).

34. Uzimajući u obzir ostvareni uspjeh tužitelja u ovoj parnici trebalo je prihvatiti tužiteljev zahtjev da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.790,00 kuna.

35. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sastava podneska od 9. rujna 2020. u iznosu od 1.250,00 kuna jer tužitelj nije učinio tu radnju, odnosno nije predao sudu podnesak od 9. rujna 2020.

36. Stoga je o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u izreci pod točkom III.

U Splitu 3. kolovoza 2021.

Sudac

Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- odvjetnik Berislav Stanković, Osijek, Hrvatske Republike 35, uz rješenje o pristojbi presude u iznosu od 540,00 kuna
- A.M. NUTJAK d.o.o., Split, 4. gardijske 53/H
- u spis

Broj zapisa: **eb2fe-64e30**

Kontrolni broj: **0b745-a0a92-ffe06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.